



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**КАЛИНИНГРАДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

Сергеева ул., д.8,
г.Калининград, 236040
телефон (4012) 59-28-00
телефон/факс: (4012) 59-28-88
e-mail: oblsud@kaliningrad-court.ru

27 августа 2025 года № 33а-3795/2025

На № _____ от _____

Суворовой Екатерине Сергеевне
236022, г.Калининград, ул.Спортивная, д.60,
корп.2, кв.1

Красовской Валерии Олеговне
236043, г.Калининград, тер.СНТ Колосок,
ул.Новая, д.54

Зеленоградская территориальная избирательная
комиссия Калининградской области
238530, г.Зеленоградск, ул.Ленина, д.1

Председателю Избирательной комиссии
Калининградской области
236003, г.Калининград, Московский пр-т, д.95,
офис 10

Калининградское региональное отделение
Партии «Единая Россия»
236022, г.Калининград, ул.Космонавта Пацаева,
д.8

Региональное отделение Партии «Новые люди»
236006, г.Калининград, ул.Геологическая, д.1

Прокурору Зеленоградского района
Калининградской области
238530, г.Зеленоградск, ул.Первомайская, д.17

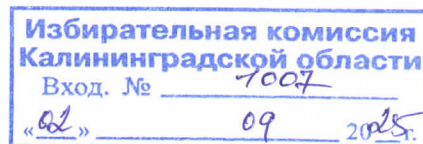
Калининградский областной суд направляет копию апелляционного определения от 26 августа 2025 года, принятого по итогу рассмотрения апелляционной жалобы Суворовой Екатерины Сергеевны на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 августа 2025 года по административному иску Суворовой Екатерины Сергеевны к Красовской Валерии Олеговне, Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области о признании незаконным и отмене решения о регистрации кандидата в депутаты.

Приложение: по тексту.

Судья

О.В. Иванова

Исп. помощник судьи Журавлева М.И.
Тел. 592-704



Судья Ватралик Ю.В.

УИД 39RS0011-01-2025-001405-96
дело № 2а-1517/2025



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33а-3795/2025

26 августа 2025 года

г.Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего	Ивановой О.В.,
судей	Тимощенко Р.И., Новгородовой О.В.,
при секретаре	Росинской А.С.,
с участием прокурора	Чернышевой К.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Суворовой Екатерины Сергеевны на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 августа 2025 года по административному иску Суворовой Екатерины Сергеевны к Красовской Валерии Олеговне, Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области о признании незаконным и отмене решения о регистрации кандидата в депутаты.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.В., объяснения представителя Суворовой Е.С. – Галиева С.Ф., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения Красовской В.О. и ее представителя Смаракова Д.В. – возражавших против доводов апелляционной жалобы, объяснения представителя Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области - Азаровой О.С., полагавшей апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению, заключение прокурора Чернышевой К.И., полагавшей решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

Суворова Е.С. обратилась в суд с административным исковым заявлением, ссылаясь в его обоснование на те обстоятельства, что 15.07.2022 она решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии № 78/337-5 зарегистрирована кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному округу № 2.



22.07.2025 Красовская В.О. также решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии № 80/365-5 зарегистрирована кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному округу № 2.

16.08.2025 в 21-38 час. зарегистрированный кандидат Красовская В.О. на своей странице социальных сетей ВКонтакте (https://vk.com/clip11051161_456239031) опубликовала видео, на котором прочитала стих В. Высоцкого «Я не люблю», видео сопровождала текстом следующего содержания: «В преддверии выборов в окружной совет депутатов Зеленоградского округа, стремясь к искреннему и открытому диалогу с вами, моими избирателями, я с головой окунаюсь в обсуждение наших общих проблем, в поиск тех решений, которые способны изменить нашу жизнь к лучшему. Чтобы вы смогли увидеть за предвыборными обещаниями живого человека, понять, что движет мной, чем я живу, я хочу поделиться с вами моими жизненными ценностями. И, пожалуй, ничто не сможет сделать это лучше, чем бессмертные строки Владимира Высоцкого «Я не люблю»-стихотворение, которое очень точно отражает мои собственные принципы и убеждения». С целью привлечения большего круга избирателей Кандидат снабдила пост поисковыми хештэгами «#Зеленоградск», «#выборы», «#кандидат в депутаты», «#новые люди».

Таким образом, указывает, что кандидат Красовская В.О. без согласия правообладателя использовала в своих агитационных материалах объект интеллектуальной собственности, а именно стих «Я не люблю», авторство, которого принадлежит Владимиру Семеновичу Высоцкому, дата смерти- 25.07.1980, в связи с чем ею не соблюдены ограничения, предусмотренные пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ, что нарушает принцип равенства кандидатов, существенным образом ограничивает право административного истца быть избранным в органы местного самоуправления и влечет за собой отмену регистрации кандидата Красовской В.О.

Ссылаясь на изложенное, Суворова Е.С. просит отменить решение Зеленоградской территориальной избирательной комиссии № 80/365-5 от 22.07.2025 о регистрации кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному округу № 2 Красовской В.О.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21.08.2025 административные иски Суворовой Е.С. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Суворова Е.С. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение, которым административные иски удовлетворить.

Указывает на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применена норма материального права, в связи с чем суд пришел к необоснованным выводам, изложенным в решении.

Выражая несогласие с выводами суда, продолжает настаивать на приведенных в административном иске доводах о допущенной административным ответчиком агитации с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, а именно положений статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на аналогичные изложенным в административном исковом заявлении обстоятельства об использовании ответчиком в агитационных материалах произведения Высоцкого В.С. без согласия правообладателя.

Полагает ошибочным применение судом положений статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данная норма регламентирует правоотношения в части свободного использования произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях, тогда как агитация ни к какой из этих сфер деятельности не относится, при этом в отношении агитационных материалов действует иной правовой режим. Также не соглашается с выводами суда об объеме, оправданном целью цитирования, обращая внимание, что из 32 строк оригинала было процитировано 28 строк.

С учетом вышеизложенного считает, что правовых оснований для отказа в удовлетворении заявленных административных исковых требований у суда не имелось.

На апелляционную жалобу административным ответчиком принесены письменные возражения, в которых она выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание административный истец Суворова Е.С., представители заинтересованных лиц Калининградского регионального отделения Партии «Единая Россия», Регионального отделения Партии «Новые люди», Избирательной комиссии Калининградской области не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, заявлений об отложении судебного заседания не поступало.

С учетом изложенного и положений статей 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Согласно положениям статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, если оно привело к принятию неправильного решения.

Таких нарушений, а также нарушений, влекущих безусловную отмену



решения суда, при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ) определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

На основании подпункта "д" пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 названного закона.

Агитация предвыборная (предвыборная агитация) представляет собой деятельность, осуществляемую в период избирательной кампании и имеющую цель побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них) (пункт 4 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ).

Граждане вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию. Кандидат самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц (пункт 4 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ).

Ограничения при проведении предвыборной агитации установлены статьей 56 Федерального закона № 67-ФЗ.

Так, при проведении предвыборной агитации не допускается злоупотребление свободой массовой информации, запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности (пункт 1.1).

Пунктом 7 этой же статьи предписано избирательной комиссии контролировать соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации и принимать меры по устранению допущенных нарушений.

Отношения в области прав на результаты интеллектуальной деятельности регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (раздел VII), который объектами авторских прав признает произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, относит к ним, в том числе, литературные произведения (пункт 1 статьи 1259), определяет использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя незаконным, за исключением случаев, предусмотренных законом (абзац третий пункта 1 статьи 1229).

Так, согласно пункту 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без

выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

В п. 98 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при применении норм пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь в виду, что положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» от 18.06.2025 № 480 назначены выборы депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» на 14.09.2025.

Данное решение было опубликовано 20.06.2025.

Решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2) от 15.07.2025 № 78/337-5 была зарегистрирована кандидат в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 2 Суворова Е.С., выдвинутая избирательным объединением Зеленоградское местное отделение Партии «Единая Россия».

Решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2) от 22.07.2025 № 80/365-5 была зарегистрирована кандидат в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 2 Красовская В.О., выдвинутая избирательным объединением Региональное объединение в Калининградской области Политической партии «Новые люди».

Частью 11 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что с административным иском



заявлением об отмене регистрации кандидата в суд может обратиться кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что административный истец, как кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, что и кандидат Красовская В.О., наделена правом на обращение в суд с вышеуказанным административным иском.

Как следует из материалов дела, 16.08.2025 в 21-38 час. Красовская В.О. с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместила на своей странице социальной сети Контакте (https://vk.com/clip11051161_456239031) видеозапись, на которой прочитала стихотворение авторства Высоцкого В.С. «Я не люблю».

При этом Красовская В.О. под данной видеозаписью приложила текст, в котором указала: «В преддверии выборов в окружной совет депутатов Зеленоградского округа, стремясь к искреннему и открытому диалогу с вами, моими избирателями, я с головой окунаюсь в обсуждение наших общих проблем, в поиск тех решений, которые способны изменить нашу жизнь к лучшему. Чтобы вы смогли увидеть за предвыборными обещаниями живого человека, понять, что движет мной, чем я живу, я хочу поделиться с вами моими жизненными ценностями. И, пожалуй, ничто не сможет сделать это лучше, чем бессмертные строки Владимира Высоцкого «Я не люблю»-стихотворение, которое очень точно отражает мои собственные принципы и убеждения». Данный текст был сопровожден поисковыми запросами «#Зеленоградск», «#выборы», «#кандидат в депутаты», «#новые люди».

Административный истец Суворова Е.С. полагает, что Красовская В.О. нарушила законодательство об интеллектуальной собственности, используя в целях агитации произведение Высоцкого В.С. без согласия правообладателей.

Разрешая заявленные административные исковые требования и оценив установленные по делу обстоятельства применительно к приведенным в решении положениям нормативно-правового регулирования, суд первой инстанции по изложенным в решении мотивам обоснованно пришел к выводу о том, что административным ответчиком не допущена агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает, поскольку они являются правильными, подробно мотивированы со ссылками на установленные обстоятельства и положения действующего законодательства, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствуют нормам материального и процессуального права, регулирующим спорные правоотношения, и не вызывают у судебной коллегии сомнений в их законности и обоснованности.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, правильным является вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушений положений подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации,

допускающих без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, цитирование в оригинале и в переводе в том числе в полемических, критических, информационных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, поскольку Красовская В.О. для раскрытия своего образа как кандидата в депутаты цитировала литературное произведение в объеме, оправданном для целей цитирования, с указанием автора литературного произведения и источника заимствования (стихотворение заучено наизусть).

Доводы апелляционной жалобы правильность выводов суда не исключают и на оценку законности решения суда не влияют.

Так, доводы апелляционной жалоб со ссылкой на то, что к спорным правоотношениям не применимы положения пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, признаются несостоятельными, поскольку в рассматриваемом случае аудиовизуальный агитационный материал содержит цитирование литературного произведения с целью информирования пользователей социальной сети о следовании Красовской В.О. принципам и нормам поведения, о которых идет речь в вышепоименованном произведении Высоцкого В.С., тем самым Красовская В.О. информирует пользователей социальной сети о том, что она разделяет взгляды Высоцкого В.С., изложенные в указанном выше литературном произведении.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы со ссылкой на неполноту цитирования содержащихся в литературном произведении строк также не свидетельствуют о несоблюдении требований законодательства Российской Федерации об интеллектуальной деятельности, влекущее отмену регистрации с учетом того, что административным ответчиком использовано литературное произведение в объеме, оправданном целью цитирования, указан его автор, при этом какого-либо дополнения либо искажения произведения не допущено.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 11.06.2002 № 10-П указал, что отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности (санкцией) за нарушение избирательного законодательства, которая может быть применена при наличии убедительных доказательств виновного поведения кандидата.

Между тем, вопреки доводам апелляционной жалобы, материалы административного дела таких доказательств не содержат, следовательно, суд первой инстанции правомерно не усмотрел основания для удовлетворения административного искового заявления.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих



безусловную отмену решения суда, либо которые привели к принятию неправильного решения, судом также не допущено.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

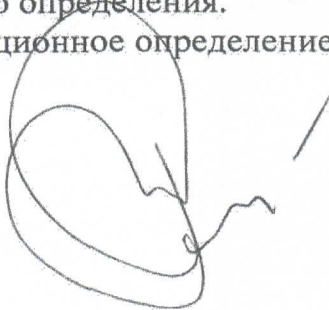
определила:

решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 августа 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

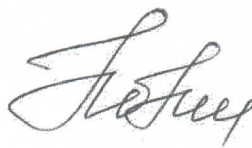
Кассационная жалоба может быть подана в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 26 августа 2025 года.

Председательствующий:



Судьи:



Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00B357FCFA348285EEF210B404DF8E779D
Владелец Иванова Ольга Вячеславовна
Действителен с 19.09.2024 по 13.12.2025

Калининградский областной
суд
обл. Калининградская, г.
Калининград, ул. Сергеева, д.
8, 236035
236040



ZQQ6W6186W7Q7N9
27/08/2025 140961
₽ 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804036 11 86517 8

Кому: Избирательная комиссия Калининградской
области
Куда: 236006, г. Калининград, пр-т Московский, д.
95, офис 10

236006

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80403611865178
Код доступа: 29882219
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>